

Szacunkowa wycena agenta w strukturze K0nsult

Raport porównawczy: poziomy P1–P5, klasy agentów, etapy wdrożenia, wpływ skilli, governance i pozycji systemowej na wartość rynkową

Dokument ma charakter analityczno-rynkowy. To nie jest wycena księgowa, podatkowa ani prawna; jest to model operacyjny do ofertowania, benchmarkingu i oceny aktywów agentowych.

1. Wnioski wykonawcze

Największą wartość rynkową mają nie pojedyncze proste agenty zadaniowe, lecz agenty osadzone w kernelu systemu, z pamięcią, logami, provenance, authority boundaries i mierzalnym wpływem na przychód, koszt lub ryzyko.

Rynkowo najcenniejsze warstwy to: meta-koordynacja, governance, identity/authority, epistemics oraz human sovereignty. Prosty agent domenowy jest relatywnie łatwy do zastąpienia; agent konstytucyjny lub kernela buduje przewagę systemową.

Największy skok wyceny występuje między etapem pilota a etapem governance-ready. Sam prompt lub prototyp ma ograniczoną wartość; produkcyjne wdrożenie z kontrolą, dokumentacją i powtarzalnością ma wartość wielokrotnie wyższą.

Przy typowych założeniach rynkowych orientacyjna wartość wdrożonego agenta wynosi od około 8 tys. PLN dla prostych agentów P1 do 0,9–3,5 mln PLN+ dla agentów P5 o znaczeniu konstytucyjnym lub enterprise-critical.

2. Model wyceny

Wycena została zbudowana jako model czterowarstwowy:

Warstwa	Co mierzy	Znaczenie dla ceny
V1. Replacement Cost	Koszt odtworzenia roli, initów, testów, integracji, playbooków i nadzoru	Wyznacza dolną granicę wartości
V2. Delivery Value	Oszczędność czasu, przychód, przepustowość, redukcję błędów lub ryzyka	Główny komponent wartości operacyjnej
V3. Governance Premium	Pamięć, provenance, logs, gates, authority, source discipline	Podnosi wycenę enterprise
V4. Strategic Premium	Rola w kernelu, zdolność do spinania innych agentów i budowania platformy	Największy mnożnik systemowy

Roboczy wzór:

Wartość agenta = (koszt odtworzenia + 3–12 miesięcy wartości delivery) × mnożnik systemowy

3. Główne zmienne wpływające na wycenę

Zmienna	Wpływ	Komentarz
Rola w kernelu	bardzo wysoki	Agent kernela zwykle jest cenniejszy niż prosty agent domenowy
Poziom wdrożenia	bardzo wysoki	Koncept < prototyp < pilot < produkcja < governance-ready < platform-ready
Wpływ na przychód lub koszt	bardzo wysoki	Im bliżej pieniądza lub oszczędności, tym wyższa wycena
Governance / compliance	wysoki	Enterprise płaci za sterowalność, audytowalność i mniejsze ryzyko
Pamięć i traceability	wysoki	Brak logów i provenance obniża wartość komercyjną
Integracje i operacyjność	wysoki	Agent spięty z workflow jest więcej wart niż sam prompt
Specjalizacja branżowa	średni-wysoki	Vertical agent zwykle ma wyższy mnożnik marżowy
Ryzyko błędu	bardzo wysoki	High-stakes bez safeguards obniża wycenę

4. Wycena według poziomu dojrzałości P1–P5

Poziom	Opis	Orientacyjna wartość rynkowa (PLN)	Typowy zakres użycia
P1 — podstawowy	Prosty agent zadaniowy, niski risk, mało integracji	8 000 – 30 000	Drafty, proste workflow, automaty lokalne
P2 — zaawansowany	Agent domenowy z pamięcią roboczą i handoff	30 000 – 90 000	Legal research, ops, docs, QA, analiza
P3 — specjalny	Agent wysokiej wartości domenowej lub kontrolnej	90 000 – 250 000	Compliance, security, premium delivery, risk
P4 — meta-agent	Routing, orchestration, memory, consensus, learning	250 000 – 900 000	Rdzeń sieci agentowej
P5 — konstytucyjny/krytyczny	Identity, authority, epistemics, override, provenance	900 000 – 3 500 000+	Warstwa enterprise/governance

5. Wycena według klasy agentów

Klasa	Wartość bazowa	Mnożnik rynkowy	Uzasadnienie
-------	----------------	-----------------	--------------

Sentinel	niska–średnia	1.0–1.4	Ważne, ale często relatywnie łatwe do replikacji
Analyst	średnia	1.2–1.8	Wartość rośnie wraz z domain knowledge i trafnością syntezy
Operator	średnia–wysoka	1.2–2.0	Bezpośrednio dowodzi pracą i oszczędność
Governor	wysoka	1.8–3.0	Compliance i risk premium
Memory/Trace	wysoka	1.8–2.8	Enterprise ceni continuity, audyt i ślad decyzji
Meta-Coordinator	bardzo wysoka	2.5–4.5	Bez nich nie ma skali i porządku
Identity/Authority	bardzo wysoka	3.0–5.0	Warstwa krytyczna, zwykle rzadsza i cenniejsza
Epistemic	bardzo wysoka	3.0–5.5	Redukuje iluzję wiedzy i pozorny konsensus
Simulation	bardzo wysoka	2.5–4.5	Szczególnie cenna przy high-stakes
Human-Sovereignty	najwyższa	3.5–6.0	Warunek wejścia do środowisk o wysokiej odpowiedzialności

6. Wycena według etapu wdrożenia

Etap	Co istnieje	Mnożnik do wyceny	Komentarz
E0 — koncepcja	opis, init, idea	0.2–0.4	Wysoka niepewność, mała wartość transakcyjna
E1 — prototyp	prompt + ręczne użycie	0.5–0.8	Da się pokazać, trudniej sprzedać jako produkt
E2 — pilot	pierwsze workflow i testy	0.9–1.3	Zaczyna mieć realną wartość rynkową
E3 — produkcja	działa w realnym procesie	1.5–2.5	Najważniejszy próg komercyjny
E4 — governance-ready	logs, memory, provenance, gates, authority	2.5–4.0	Wejście do poważnej wyceny enterprise
E5 — platform-ready	reuse, registry, skill graph, classes	4.0–8.0	Agent staje się częścią platformy

7. Agent domenowy vs agent kernela vs warstwa platformowa

Typ obiektu	Wartość względna	Uwagi
Prosty agent domenowy	1x	Najłatwiej zastępowalny
Silny vertical agent	2x–4x	Rośnie wraz z domain moat
Agent kernela	4x–10x	Buduje platformę, a nie tylko funkcję
Agent konstytucyjny	8x–20x	Steruje ryzykiem, dostępem i prawdziwością
Pakiet: agent + registry + role + logs + playbook	10x–30x	To już produkt operacyjny, nie sam agent

8. Szacunkowy koszt odtworzenia (replacement cost)

Komponent	P1	P2	P3	P4	P5
Projekt roli/init	1–3 tys.	3–8 tys.	8–20 tys.	20–60 tys.	50–150 tys.
Testy i tuning	1–4 tys.	4–12 tys.	10–30 tys.	30–100 tys.	80–250 tys.
Integracje	0–2 tys.	5–20 tys.	15–60 tys.	50–200 tys.	100–400 tys.
Governance / logs	0–2 tys.	3–10 tys.	10–40 tys.	30–120 tys.	80–300 tys.
Dokumentacja / playbook	1–3 tys.	3–8 tys.	8–25 tys.	20–70 tys.	50–150 tys.
Razem odtworzenie	3–14 tys.	18–58 tys.	51–175 tys.	150–550 tys.	360 tys. – 1,25 mln

9. Przykładowa wycena reprezentatywnego agenta

Przykład: agent P4 typu Meta-Coordinator osadzony w kernelu, działający produkcyjnie z memory, logs, routingiem, quality gate i raportowaniem.

Składnik	Szacunek
Koszt odtworzenia	~220 000 PLN
Wartość delivery za 6 miesięcy	~240 000–540 000 PLN
Mnożnik systemowy	2.0–3.0
Orientacyjna wartość rynkowa	~900 000 – 2 280 000 PLN

10. Benchmarki rynkowe i koszty odniesienia

W praktyce rynkowej koszt modelu i narzędzi bywa relatywnie niski wobec wartości wdrożeniowej. To oznacza, że główną część wyceny tworzą architektura, integracje, governance, dokumentacja i przewidywalne delivery.

Źródło / benchmark	Sygnał rynkowy	Znaczenie dla wyceny
OpenAI API Pricing (oficjalnie)	Kontenery od \$0.03 za 1 GB; Batch API obiecuje 50% oszczędności; storage file search \$0.10/GB/day	Marginalny koszt narzędzi jest mały względem kosztu wdrożenia i governance

Anthropic Pricing / API (oficjalnie)	Plany użytkowe od \$17–20/mies.; API dla Opus 4.6 przy standardowych stawkach wejścia/wyjścia	Sama warstwa modelowa nie uzasadnia wysokiej ceny bez warstwy operacyjnej
UiPath pricing (oficjalnie)	Plan Basic od \$25/mies., wyższe poziomy sprzedawane konsultacyjnie	Rynek agentic automation jest wyceniany jako platforma i wdrożenie enterprise
Polski rynek talentu 2026 (benchmark wtórny)	Senior software/AI talent w Polsce jest istotnie tańszy niż w USA/W. Europie	Budowa agentów i playbooków w Polsce może być atrakcyjna kosztowo

11. Co najbardziej podnosi wycenę

działanie w realnym procesie klienta lub w operacjach własnych,
governance-ready: logs, provenance, authority, gates, source-of-truth,
playbooki i dokumentacja, które zwiększają powtarzalność i obniżają ryzyko wdrożenia,
vertical specialization, czyli dopasowanie do jednej branży i języka wartości klienta,
interoperacyjność z innymi agentami oraz osadzenie w kernelu systemowym.

12. Co obniża wycenę

brak source-of-truth lub authority boundaries,
brak logs/provenance,
agent działający wyłącznie „z promptu” bez operacyjnej warstwy workflow,
brak wdrożenia produkcyjnego i brak ownera,
wysoka zależność od jednej osoby bez dokumentacji i przekazywalności wiedzy.

13. Rekomendacja dla struktury K0nsult

Nie wyceniać najpierw pojedynczego agenta, tylko pakiet: agent + playbook + reporting + governance + vertical use case.

Najpierw sprzedawać i benchmarkować role P3–P5 oraz agenty kernela, bo tam znajduje się największa wartość systemowa.

Budować ofertę wokół efektu biznesowego: przychodu, oszczędności, ryzyka i sterowalności, a nie wokół samej „inteligencji” modelu.

Osobno wycenić warstwy platformowe: kernel, registry, skill graph, governance stack i epistemics layer.

14. Konkluzja

Najcenniejsze w tej architekturze są nie pojedyncze skille, lecz moduły budujące sterowalny organizm agentowy: kernel, identity/authority, epistemics, memory/trace i human sovereignty. To one przenoszą system z poziomu „kolekcji agentów” na poziom aktywa operacyjnego wysokiej wartości.

15. Źródła i benchmarki

OpenAI API Pricing — oficjalny cennik API i narzędzi: <https://openai.com/api/pricing/>

OpenAI Developers Pricing — szczegóły cen narzędzi i kontenerów: <https://developers.openai.com/api/docs/pricing/>

Anthropic pricing — plany użytkowe: <https://www.anthropic.com/pricing>

Anthropic API release notes / pricing context: <https://docs.anthropic.com/en/release-notes/api>

UiPath Pricing — plany agentic automation: <https://www.uipath.com/pricing>

RemoDevs 2026 Poland reports — benchmarki wynagrodzeń IT/AI w Polsce: <https://remodevs.com/blog/news/the-2026-polish-it-market-report-salaries-trends-talent/> ; <https://remodevs.com/blog/hire-tech-talents/polish-software-engineer-salaries-2026-the-ultimate-data-report/>

AIsuperior — benchmark konsultingu AI (źródło wtórne): <https://aisuperior.com/ai-consulting-cost/>